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**Ростовская межрайонная природоохранная прокуратура**

**сообщает о рассмотрении Конституционным судом Российской Федерации жалобы общества с ограниченной ответственностью «Карьер Приморский»**

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2024 № 56-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Карьер Приморский» не противоречащими Конституции Российской Федерации признаны пункты 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса РФ и пункты 1 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они предполагают, что при решении вопроса о возмещении вреда окружающей среде правообладателем земельного участка сельскохозяйственного назначения в связи с самовольным - до перевода этого участка в иную категорию земель - снятием и перемещением им плодородного слоя почвы на этом участке с целью подготовки к добыче полезных ископаемых на основании полученной им лицензии на пользование недрами в границах этого участка объем причиненного экологического вреда и способ его возмещения подлежат определению с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе с учетом состоявшегося на момент принятия решения суда изменения категории земель на этом участке, обусловленного указанной лицензией.

Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, отметил, что оспариваемые законоположения, предусматривая привлечение к ответственности в виде возмещения вреда, причиненного окружающей среде правообладателем земельного участка сельскохозяйственного назначения, получившим право на добычу полезных ископаемых, за нарушение (снятие и перемещение) плодородного слоя почвы на этом участке до его перевода в другую категорию, допускающую снятие плодородного слоя, предполагают разрешение вопроса о возмещении вреда с учетом фактических обстоятельств дела, включая наличие оснований для возложения на привлекаемое к ответственности лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды исходя из категории (разрешенного вида использования) земельного участка, оценку соответствия действий этого лица объему обязанностей, установленных техническим проектом разработки месторождения и проектом рекультивации, и др.
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